

Al Presidente del Consiglio Regionale

Raffele Bucciarelli

OGGETTO:

**INTEROGAZIONE URGENTE CENTRALE TERMOELETTRICA WAFER
ZOO S.R.L. – Schieppe di Orciano**

Il Sottoscritto Giancarlo D'Anna Consigliere Regionale di Alleanza Nazionale

VISTI

- Il comunicato stampa del Presidente della Giunta Regionale del 16.05.2007
- La lettera aperta ai Consiglieri Regionali pervenuta da parte del Coordinamento dei comitati di difesa delle valli del Metauro, Cesano e Candigliano in data 17.05.2007;
- La diffida formulata in data 04.06.2007 da parte del CITAS (Comitato Intercomunale per la Tutela dell'Ambiente e della Salute) di Barchi (PU) *“a non approvare atti e a non intraprendere iniziative che, presupponendo lo sviamento delle procedure, comporterebbero danni patrimoniali e non patrimoniali ulteriori, rispetto a quelli patiti e patienti che attualmente attengono alla responsabilità della Giunta Regionale e dei funzionari”*.
- L'atto di denuncia in data 18.06.2007 dell'Avv. Maria Raffaella Mazzi per il CITAS Barchi (PU) che così conclude: *“si INVITANO e DIFFIDANO - i funzionari in indirizzo a concludere immediatamente il procedimento di A.I.A. sospeso con la reiezione dell'istanza Wafer zoo S.r.l.; - il Presidente della Giunta Regionale ad annullare, in virtù delle funzioni al medesimo conferite dall'ordinamento, il provvedimento di sospensione del procedimento A.I.A., nonché il decreto Regione Marche 24/DP4 del 29.11.2004, ed ogni atto preordinato presupposto connesso e consequenziale; significando sin d'ora che, in difetto, decorso il termine di 10 (dieci) giorni dal ricevimento della presente, ho avuto incarico di procedere avanti alle competenti Magistrature per la tutela dei diritti e delle ragioni portati dal mio rappresentato”*.

- La diffida formulata in data 10.07.2007 dal CITAS (Comitato Intercomunale per la Tutela dell’Ambiente e della Salute) di Barchi (PU), ove, eccepita l’incompetenza della Regione Marche nel nuovo procedimento di autorizzazione paesaggistica recentemente avviato ex art. 159 D.L.vo 42/04 con nota Prot. 136794/02/07/2007/R_Marche/GRM/VAA-08/P del 02.07.2007 del Dirigente della P.F. Valutazioni e autorizzazioni ambientali Dott. David Piccinini, (Rif. Art. 5 della L.R. Marche 5 agosto 1992 nr. 34), *“si INVITANO e DIFFIDANO le SS.VV. ad annullare e/o revocare, per le ragioni sopra espresse, l’avvio del procedimento di autorizzazione paesaggistica, disposto dal Dott. David Piccinini, dirigente della P.F. Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali della Regione Marche, ai sensi dell’Art. 159 del D.L.vo 42/2004, e ad intraprendere ogni altro provvedimento necessario a contrastare quest’ulteriore sviamento delle procedure, onde impedire danni aggiuntivi a carico dei cittadini”*.

CONSIDERATO

- Che la prospettata realizzazione della centrale termoelettrica Wafer zoo S.r.l. ha comportato e comporta uno stato di forte preoccupazione nei cittadini, ed apprensione nell’imprenditoria della valle del Metauro,
- Che la popolazione e le imprese lamentano di aver subito danni patrimoniali e non patrimoniali in conseguenza dello stato di incertezza determinato dal mancato rispetto di termini e procedure previste dalle disposizioni vigenti, ed in particolare dalla L.R. Marche 7/2004,

RICHIAMATA

la risoluzione, approvata dal Consiglio Regionale nella seduta Nr. 25 del 14 febbraio 2006, che ha dichiarato *“impraticabile”*, cioè non possibile, non realizzabile, l’impianto proposto a Schieppe da Wafer zoo S.r.l.

PRESO ATTO

- Del decreto del Dirigente della P.F. valutazioni e autorizzazioni ambientali nr. 21/VAA_08 del 15/03/2007 - Ditta Waferzoo S. r. L. – Comune di Orciano (PU) -

Decreto di rettifica errore materiale concernente l'autorizzazione paesaggistica rilasciata con decreto del 12.12.2006, n. 4/VAA_08

- Del decreto n. 4038 del 15.3.2007 - Ministero per i Beni e le Attività Culturali – Soprintendenza per i Beni Architettonici e per il Paesaggio delle Marche di Ancona
- Dell'ordinanza T.A.R. Marche nr. 214/07
- Del parere del Comitato tecnico per la legislazione prot. 1222861-11/05/2007-S01
- Del provvedimento di sospensione del procedimento A.I.A. Prot. 0109243/29/05/2007/RM/ GRM/VAA_08/P – Dott. David Piccinini, Arch. Giuseppe Mariani
- Dell'avvio del procedimento di rinnovo dell'autorizzazione paesaggistica, a firma del Dirigente della P.F. Valutazioni e autorizzazioni ambientali Dott. David Piccinini, Prot. 136794/02/07/2007/R_Marche/GRM/VAA-08/P

INTERROGA IL PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE

per conoscere:

- Se, da parte della Giunta Regionale, sono state accertate – e quali sono - le ragioni che hanno portato all'annullamento dell'autorizzazione paesaggistica “*per sviamento e travisamento, per difetto di istruttoria, per inadeguata motivazione, per violazione del principio di leale cooperazione, per manifesta illogicità ed incongruenza, per illegittimità ed eccesso di potere, in ordine alla compatibilità delle nuove opere con i valori paesistici ed ambientali del luogo, di dichiarato interesse pubblico*”;
- Se, in ordine a quanto sopra si ravvisano responsabilità dell'apparato tecnico e amministrativo della Regione, e se sono stati adottati provvedimenti di competenza della Giunta Regionale a tutela dell'Ente;
- Se e quali iniziative sono state intraprese dalla Giunta Regionale a tutela dell'Ente, dei cittadini e degli enti locali, per accertare le carenze del procedimento e gli illeciti denunciati nelle istanze sopra richiamate;

- Se, a fronte del decreto del Dirigente della P.F. valutazioni e autorizzazioni ambientali nr. 21/VAA_08 del 15/03/2007, e di quanto emerge dai rilievi allegati agli interventi ad opponendum da parte dei Comuni di Fano e Montemaggiore al Metauro, sono stati effettuati accertamenti in ordine alla reale posizione del fosso “Rio Vergineto” e alle interferenze del progetto con l’ambito di tutela integrale ex art. 29 del P.P.A.R. Marche;
- Se, riguardo al punto precedente, sono emerse responsabilità in relazione al mancato controllo da parte dell’Ufficio della veridicità delle informazioni contenute negli elaborati progettuali e all’errata e fuorviante rappresentazione del corso d’acqua “Rio Vergineto”;
- Per quale ragione il parere ARPAM del 19.06.2007 è stato trascritto in maniera infedele nel documento istruttorio allegato al decreto di compatibilità ambientale del 12.12.2006, e se al riguardo il Presidente intende assumere provvedimenti;
- Per quale ragione è stata disattesa la DGR Marche 268/03 con l’esclusione dalla Conferenza dei Servizi decisoria A.I.A. del 01.03.2007 delle amministrazioni comunali di Barchi, Serrungarina, Sant’Ippolito, Saltara, Montemaggiore al Metauro, interessate dalle ricadute ambientali dell’impianto e riconosciute come tali dalla stessa Regione e dal proponente;
- Quali eventuali provvedimenti intende intraprendere nel caso in cui la sospensione del procedimento di A.I.A. disposto dal Dirigente della P.F. Valutazioni e autorizzazioni ambientali Dott. David Piccinini in data 29.05.2007 a fronte dell’impossibilità di concluderne positivamente l’iter, risulti illegittima
- Se è a conoscenza del procedimento di rinnovo dell’autorizzazione paesaggistica, avviato dal Dirigente della P.F. Valutazioni e autorizzazioni ambientali Dott. David Piccinini (Prot. 136794/02/07/2007/R_Marche/GRM/VAA-08/P), nonostante che l’Art. 5 della L.R. Marche 5 agosto 1992 nr. 34 ha conferito le relative competenze amministrative alla Provincia di Pesaro e Urbino.